



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-915/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje Melite Novoselac, predsjednice vijeća, sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća Ljiljane Banac i sutkinje Jadranke Toša Berečić, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Darka Bogdana, OIB 01065334475, iz Kutine, Stjepana Radića 345, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Josipa Marohnića 1, OIB: 70133616033, zastupan po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Kutini od 30. Siječnja 2020., poslovni broj 10 Sp-1280/2019-8, u sjednici vijeća održanoj 26. ožujka 2020.

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb se odbija kao neosnovana, potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Kutini od 30. Siječnja 2020., poslovni broj 10. Sp-1280/2019-8.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

" I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača - Darko Bogdan, OIB 01065334475, iz Kutine, Stjepana Radića 345.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača - Darko Bogdan, OIB 01065334475, iz Kutine, Stjepana Radića 345.

III. Oslobađa se potrošač - Darko Bogdan, OIB 01065334475, iz Kutine, Stjepana Radića 345, od preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. OVRV-1584/17, vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560, zaprimljena 04.12.2017., glavnica: 1.080,00 kn, kamata: 380,31 kn, trošak: 1.310,25 kn, naknada Financijske agencije za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje u iznosu od 196,00 kn - tražbina u iznosu od 2.966,56 kn;
2. OVRV-1156/18, vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560, zaprimljena 16.07.2018., glavnica: 180,00 kn, kamata: 110,07 kn, trošak: 781,50 kn, naknada Financijske agencije za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje u iznosu od 196,00 kn - tražbina u iznosu od 1.267,57 kn;

-dakle, u odnosu na neizvršene osnove za plaćanje pod točkom 1.-2. ukupni iznos glavnice je 1.260,00 kn, ukupni iznos troška je 2.091,75 kn, ukupni iznos kamate je 490,38 kn, a ukupni iznos naknade Financijske agencije za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje je 392,00 kn.

3. OVRV-3288/16, vjerovnik (1) A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204, zaprimljena 25.08.2016., glavnica: 8.190,39 kn, kamata: 2.318,84 kn, trošak: 1.706,25 kn, datum prestanka izvršenja: 27.08.2019., naknada Financijske agencije za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje u iznosu od 287,00 kn - tražbina u iznosu od 12.502,48 kn;

4. OVRV-440/16, vjerovnik (1) Tele2 d.o.o., Josipa Marohnića 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 70133616033, zaprimljena 18.05.2016., glavnica: 5.215,55 kn, kamata: 1.681,93 kn, trošak: 2.070,16 kn, datum prestanka izvršenja: 20.05.2019., naknada Financijske agencije za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje u iznosu od 34,70 kn - tražbina u iznosu od 9.002,34 kn;

5. OVRV-788/16, vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560, zaprimljena 03.11.2016., glavnica: 900,00 kn, kamata: 398,37 kn, trošak: 881,00 kn, datum prestanka izvršenja: 05.11.2019., naknada Financijske agencije za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje u iznosu od 196,00 kn - tražbina u iznosu od 2.375,37 kn;

- dakle, u odnosu na osnove za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati temeljem članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima pod točkom 3.-5. ukupni iznos glavnice je 14.305,94 kn, ukupni iznos troška je 4.657,41 kn, ukupni iznos kamate je 4.399,14 kn, a ukupni iznos naknade Financijske agencije za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje je 517,70 kn."

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik Tele2 d.o.o. Zagreb (dalje: vjerovnik), zbog žalbenih razloga iz čl. 354. st. 2. t. 11. , čl. 355. i čl. 356. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP), s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači na način da se odbije prijedlog uz dosudu troška vjerovnika, odnosno da se vrati ovaj predmet prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

U žalbi u bitnom navodi da je cilj Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP) omogućavanje potrošaču da izvrši svoju obvezu prema vjerovniku, a u skladu sa svojim mogućnostima, a ne 100 % otpis obveza na štetu vjerovnika. Navodi i to da prvostupanjski sud nije postupio zakonito kada je potrošača u potpunosti oslobodio obveze prema vjerovniku, bez da je prethodno stvarno utvrdio vrijednost potrošačeve imovine. Navodi i to da potrošač ima imovinu iz koje se vjerovnik može namiriti, te da ga je sud nezakonito oslobodio od svih preostalih obveza. Smatra da je sud bez ikakve stvarne provjere zaključio da potrošač nema pokretnine, niti prava, niti bilo kakve imovine koja bi se mogla unovčiti radi podmirenja dugovanja prema vjerovnicima.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući prvostupanjsko rješenje kao i postupak koji mu je prethodio, ovaj sud nije uočio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP-a), pa tako niti onu na koju neosnovano u žalbi upire žalitelj.

Prvostupanjsko rješenje je razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, tako da ga je moguće ispitati, tako da nije počinjena bitna povreda postupaka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju u žalbi ukazuje žalitelj.

Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski izvršio uvid u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (u daljnjem tekstu: Očevidnik) koji vodi Financijska agencija (dalje FINA) na dan donošenja pobijanog rješenja odnosno na dan 30.01.2020. i da je utvrdio da je potrošač neprekidno u blokadi dulje od tri godine (1351 dana), te da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje navedene u izreci rješenja pod toč. III., te da visina potraživanja s osnove glavnice iznosi 1.260,00 kn, te da ima više evidentiranih osnova koje je FINA prestala izvršavati na temelju odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj: 68/18, u daljnjem tekstu: ZPONS) ukupnog iznosa nenaplaćene glavnice 14.305,94 kn.

Prvostupanjski sud je pravilno je utvrdio da glavnica potraživanja po evidentiranim neizvršenim i brisanim osnovama ne prelazi iznos od 20.000,00 kn, te da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79. a st. 2. i 3. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

U konkretnom slučaju potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine, pa se smatra kako je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. ZSP-a.

I po stavu ovoga suda, pravilno je prvostupanjski sud na temelju dostavljenih podataka o imovini potrošača (koje mu je dostavila FINA) utvrdio da potrošač nema pokretnina niti druge vrednije imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici.

Iz spisa proizlazi da FINA nije dostavila podatke o bilo kakvim potrošačevim raspolaganjima imovinom u tri godine prije otvaranja jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača, a vjerovnik je, ako takvih saznanja ima, morao o tome obavijestiti prvostupanjski sud i dostaviti dokaze.

Dakle, suprotno žalbenim navodima vjerovnika, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po osnovama navedenim u izreci pod toč. III., pa tako i po osnovi koja se odnosi na žalitelja.

Žalbeni navodi vjerovnika koji se odnose na to da je oštećen odlukom prvostupanjskog suda, te da odredbe ZSP-a o obvezi vjerovnika za praćenje e-Oglasne ploče imaju cilj da onemoguće vjerovnika u naplati potraživanja, te da nije u mogućnosti na dnevnoj bazi pratiti objave o postupcima stečaja potrošača, nisu razmatrane kao pravno neodlučujuće.

Slijedom izloženog, temeljem čl. 380. toč. 2. ZPP, odlučeno je kao u izreci.

Osijek, 26. ožujka 2020.

Izvjestiteljica
Ljiljana Banac

Predsjednica vijeća
Melita Novoselac

Broj zapisa: **17895-3291c**

Kontrolni broj: **0eb99-ff2b0-4e5db**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LJILJANA BANAC, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.